

**РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА УрФУ 5.4.02.03
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК**

от «26» января 2023 г. № 2

о присуждении Левченко Илье Евгеньевичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени доктора социологических наук.

Диссертация «Генезис западноевропейской танатосоциологии: историко-социологическое исследование» по специальности 5.4.1. Теория, методология и история социологии принята к защите диссертационным советом УрФУ 5.4.02.03 11.11.2022 г. протокол № 14.

Соискатель Левченко Илья Евгеньевич, 1961 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук на тему «Цензура как общественное явление» защитил в 1995 году в диссертационном совете, созданном на базе Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Работает в должности доцента кафедры политических наук в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Диссертация выполнена на кафедре прикладной социологии ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор философских наук, профессор Грунт Елена Викторовна, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра прикладной социологии, профессор.

Официальные оппоненты:

Корочкова Ольга Николаевна, доктор исторических наук, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра археологии и этнологии, профессор;

Невелева Вера Сергеевна, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры», кафедра философии и культурологии, профессор;

Прямикова Елена Викторовна, доктор социологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», г. Екатеринбург, кафедра философии, социологии и культурологии, профессор
дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 110 опубликованных работ, в том числе, по теме диссертации – 56 работ; из них 18 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ, в том числе 3 статьи в изданиях, входящих в международные базы научного цитирования Web of Science и Scopus; 3 главы в 2-х коллективных монографиях. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации – 53 п.л., авторский вклад – 21,2 п.л.

Наиболее значительные работы:

Статьи в рецензируемых научных журналах:

1. Levchenko I., Polyushkevich O. Prosocial Practices of Mortality Interpretation: Racial-Anthropological and Sociocultural Aspects // Acta Biomedica Scientifica (East Siberian Biomedical Journal). 2022. Vol. 7, № 3, pp. 64-74; 0,6/0,3 п. л. (Scopus).

2. Grunt E., Levchenko I. Work with Youth in the Russian Orthodox Church in the Contemporary Period [Electronic resource] // Religions. 2021. Vol. 12, № 7. 499; 1,2/0,6 п. л. (Scopus)

3. Antonova N., Levchenko I., Purgina E., Merenkov A. Healing Magic as an Alternative Medicine Practice // 2nd SSR International Conference on Social Sciences and Information (SSR-SSI 2017). Zhang H. (ред.). Singapore

Management and Sports Science Institute, 2017. Advances in Social and Behavioral Sciences. Vol. 17, pp. 91-95; 0,3/0,1 п. л. (Web of Science)

4. Левченко И.Е. Генезис танатосоциологии // Политематический журнал научных публикаций «Дискуссия». 2017. № 6. С. 70-74; 0,3 п. л.

5. Левченко И.Е. Социологическое творчество У.Л. Уорнера // Политематический журнал научных публикаций «Дискуссия». 2012. № 9. С. 102-105; 0,2 п. л.

6. Левченко И.Е. Социология тафосферы // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2011. № 8. С. 91-96; 0,3 п. л.

7. Левченко И.Е. Танатологическая подготовка учащейся молодёжи // Человеческий капитал. 2010. № 7. Ч. 2. С. 104-106; 0,3 п. л.

8. Левченко И.Е. Погребальные практики (историко-социологический экскурс) // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. 2009. № 4 (70). С. 158-165; 0,4 п. л.

9. Левченко И.Е. Витасоциология и танатосоциология: взаимодополнительность социологического знания // Вестник Уральского государственного технического университета – УПИ. 2005. № 3. Ч. 1. С. 48-49; 0,2 п. л.

10. Левченко И.Е. Феномен социальной смерти // Социологические исследования. 2001. № 6. С. 22-31; 0,6 п. л.

На автореферат поступило 6 положительных отзывов.

В отзыве доктора медицинских наук, профессора кафедры экономики социальной сферы ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Бадаева Феликса Иосифовича (г. Екатеринбург) отмечается, что обоснование танатосоциологии как отрасли социологического знания, ее предмета представлено на высоком научном уровне. В качестве рекомендации по более полному раскрытию проблематики диссертационного исследования предлагается обратить внимание на важность социологического анализа актуальных проблем танатосоциологии в

современном обществе в аспекте взаимосвязи с соблюдением россиянами норм здорового образа жизни.

В отзыве доктора медицинских наук, главного врача Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Многопрофильный клинический медицинский центр "Бонум"» Дугиной Елены Александровны (г. Екатеринбург) указывается, что с социально-медицинской точки зрения особый интерес представляет осуществленный соискателем анализ структуры Death Studies и танатосоциологии, определение места последней по отношению к танатологии (с. 14-16). Автор отзыва выделяет следующие недостатки представленной работы: 1. следовало подробнее охарактеризовать вклад Э. Дюркгейма в становление социологии насильственной смерти; 2. не совсем понятно, в чём конкретно заключается ценность танатосоциологических исследований Ф. Тённиса.

В отзыве доктора экономических наук, профессора, проректора по дополнительному образованию и профориентационной работе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Князевой Елены Геннадьевны (г. Екатеринбург) отмечается, что диссертант произвел систематизацию теорий европейской классической социологии, выделив идеи, связанные с осмыслением феномена смерти. Отзыв содержит замечание, что недостаточно раскрыта специфика марксистской интерпретации смерти (с. 31-32). В качестве рекомендации соискателю предлагается дать более полную характеристику феномену экономической смерти.

В отзыве доктора философских наук, доцента, профессора кафедры теории и методики педагогического и дефектологического образования ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет» Прохоренко Юрия Ивановича (г. Хабаровск) указывается, что соискатель на основании большого объема историко-социологического материала показал, что феномен смерти предметно и контекстуально содержится в трудах большинства мыслителей. В этом состоит одно из достоинств работы. В

дискуссионном плане выдвинуто предложение рассматривать социальный феномен смерти последовательно в социальном и социетальном контекстах.

В отзыве доктора философских наук, доцента, профессора кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» Цветковой Ирины Викторовны содержатся следующие замечания. 1. Среди методологических подходов, которые использовались при подготовке работы, назван «танатосоциологический подход». Однако в автореферате не раскрыта суть этого подхода. 2. В работе не определен четко объект танатосоциологии. В частности, при описании многих социологических учений речь идет о физической смерти человека и о социальных практиках, которые ее сопровождают (прощание с усопшим, похороны и т.д.). Наряду с этими явлениями рассматриваются учения, в которых речь идет не о смерти в физическом смысле этого слова, а о гибели социальных субъектов. Например, в марксизме говорится о гибели господствующих классов в смысле утраты исторической роли в прогрессивном развитии общества, или в постмодернизме говорится о смерти автора, однако подразумевается утрата субъектности по отношению к тексту. В связи с этим возникает вопрос о том, что входит в объект танатосоциологии.

В отзыве доктора социологических наук, доцента, профессора кафедры рекламы и бизнес-коммуникаций ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» Шароновой Светланы Алексеевны (г. Москва) заданы следующие вопросы: 1. По мнению диссертанта, социальная смерть представляет собой «процесс и результат самоустранения и/или исключения социального субъекта из жизни социума, в значительной степени детерминированные состоянием социокультурного континуума» (с. 15). Чем обусловлено появление этого феномена и какие функции он выполняет? 2. Соискатель справедливо указывает, что Э. Дюркгейм особо рассматривал траур (с. 28). Какую социокультурную роль призван играть этот институт? 3. Какой конкретный вклад в становление танатосоциологии внесли

представители французской католической социологии? 4. Как соотносятся взгляды православных богословов относительно феномена «смерть» с современными социологическими представлениями?

Выбор официальных оппонентов обусловлен их компетентностью в области социологии смерти, истории социологии, философии смерти, истории философии, истории смерти и археологии смерти, что подтверждается их научными достижениями и публикациями в рецензируемых российских и международных научных изданиях.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени доктора социологических наук соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение - конституирование танатосоциологии как новой отрасли в системе российского научного знания.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Предложена авторская трактовка сущности танатосоциологии как отрасли социологического знания, изучающей место и роль феномена смерти в жизни общества, взаимодействие социальных субъектов в системе отношений к смерти, формы организации похорон, духовные и социальные связи с умершими, обусловленные объективными и субъективными факторами.

2. В науке впервые осуществлено структурирование танатосоциологии и выделен ряд ее субдисциплин: моросоциология, социология социальной смерти, социология ненасильственной смерти, социология насильственной смерти, социология похорон и некросоциология.

3. Обоснована авторская интерпретация феномена социальной смерти как процесса и результата самоустранения и/или исключения социального субъекта из жизни социума, в значительной степени детерминированных состоянием социокультурного континуума. Инвариантами социальной смерти являются гражданская, политическая, экономическая и духовная смерть.

4. Впервые в танатосоциологии выстроена классификация похорон, погребений и кладбищ с учетом ряда критериев: количество усопших, социально-демографические показатели, причины и обстоятельства смерти, пространственно-временные характеристики и др.

5. Фундированы базовые принципы (объективности, историзма, системности, взаимовлияния философской и научной мысли, взаимодействия науки и общества, преемственности и прерывности в социологической теории, опоры на источники и личной сопричастности) историко-социологического исследования и определены информативные виды (письменные, фонографические, визуальные, вещественные и антропологические) источников по истории западноевропейской танатосоциологии.

6. Установлено, что в античной философии впервые были теоретически осмыслены и обоснованы основные формы рационального отношения к смерти: а) «синтетическое», соединявшее сожаление о завершении жизни и осознание смерти как естественного итога развития болезней и старости и/или закономерного/случайного результата войн, чрезвычайных обстоятельств и т. п. (платонизм, аристотелизм, Цицеронизм); б) безразличие к смерти перед лицом всеобщей смертности (эпикуреизм); в) принятие смерти как избавления от страданий (стоицизм).

7. Выяснено, что в античном и средневековом христианском богословии доминировали представления: а) о духовной смерти как богооставленности; б) о физической смерти как зле и благе: у человека как творения Божьего при смерти в воздаяние за грехи душа расстается с телом и

он неизбежно переходит из мира посюстороннего (состояния пред-жизни) в потусторонний (жизнь вечную). В теологии Реформации акцентировалась способность людей вести добродетельный деятельный образ жизни, избавляться от страха смерти, размышляя о ней, и достойно встретить последний час (надежда на помощь Господа), в иных случаях смерть – справедливое возмездие за содеянное.

8. Выявлено, что в социальной философии Нового времени наблюдается обогащение идей предшествующих мыслителей о границах допустимого и порицаемого – суициде и эвтаназии, смертной казни и войне. Произошел поворот к естественнонаучному объяснению смерти, наряду с которым сохранялись идеалистические трактовки феномена, значительное внимание уделялось анализу этико-правовых, социально-медицинских и психолого-педагогических аспектов проблемы смерти. На танатологические взгляды философов значительное влияние оказали обстоятельства их жизненных судеб и религиозные воззрения. Благодаря успехам, достигнутым в точных и естественных науках, присущие им методология (антителеологизм, рационализм, материализм) и исследовательские методы (наблюдение, эксперимент) стали активно применяться и в социально-гуманитарном знании.

9. Доказано, что О. Конт сформировал позитивизм как синтез науки, Религии Человечества и социальной политики, посредством которого общество преодолет кризисное состояние, встанет на путь прогресса, «соединит» живых и умерших. Ученый определил контуры социологического исследования феномена смерти, где сочетались спекулятивно-философский и социолого-реалистический подходы. По сути, он заложил основы новой науки как социологии жизни и смерти.

10. Показано, что важнейшую роль в становлении танатосоциологии в рамках развития социологической мысли во Франции сыграли представители позитивистски ориентированных (расово-антропологическое, органицистское, психологическое) и католического направлений,

Дюркгеймовской школы. Этому способствовал ряд факторов: преподавание специальных курсов в университетах, открытие специализированных журналов, создание профессиональных сообществ, проведение конгрессов, что расширило возможности исследователей для обсуждения танатосоциологических проблем. Им принадлежит заслуга в углублении социологического познания феноменов «физиологическая смерть», «естественная смерть» и «социальная смерть», насильственной смерти (суицид, жертвоприношение, террор), погребальных практик, траура и коллективной памяти. Становление танатосоциологии протекало в условиях дифференциации и вычленения новых дисциплин (девиантологии, криминологии, суицидологии) и отраслевых социологий — религии, морали, права, войн и др.

11. Определено, что изначально британская социология смерти ориентировалась преимущественно на нерелигиозный позитивизм, благодаря этому возникло несколько плодотворных методологических подходов (Г. Мартино, Г. Спенсер) к анализу смерти, развивалась прикладная танатосоциология. С одной стороны, ряд ученых внес существенный вклад в общественно-политическую борьбу против рабства и дискриминации, с другой стороны, отдельным исследователям был присущ расизм, антисемитизм и антигуманизм. Танатосоциологические изыскания и распространение информации о них в обществе стимулировали социальное служение и социальную работу как форм оказания помощи людям в случае социальной смерти.

12. Раскрыто, что в объединенной Германии начались полевые исследования организации взаимодействия социальных субъектов при реализации некрологических практик, возникли профессиональные объединения, участники которых изучали феномены ненасильственной и насильственной смерти. Здесь впервые вне позитивистской традиции были разработаны оригинальные теории смерти (марксистская, формально-социологическая и веберовская).

Диссертационный совет рекомендует государственным, муниципальным, общественным и частным организациям использовать научные выводы, сделанные в диссертационном исследовании, при разработке программ по повышению уровня самосохранительного поведения населения, формированию систем профилактики социальной смерти в медицинских учреждениях, институтах социального служения и социальной работы, улучшению деятельности ритуальных предприятий.

На заседании 26 января 2023 г. диссертационный совет УрФУ 5.4.02.03 принял решение присудить Левченко Илье Евгеньевичу ученую степень доктора социологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет УрФУ 5.4.02.03 в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 15, против - нет, недействительных бюллетеней - 1.

Председатель
диссертационного совета
УрФУ 5.4.02.03



Меренков Анатолий Васильевич

Ученый секретарь
диссертационного совета
УрФУ 5.4.02.03

Антонова Наталья Леонидовна

26.01.2023 г.